

ES-góðkenning av  
Føroyum sum trygt  
triðjaland



LØGMÁLARÁÐIÐ

Apríl 2024

**Katrin Thorsvig Hansen**  
cand.jur.

## **ES-góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland**



LØGMÁLARÁÐIÐ

Apríl 2024

# Løgrit

Ætlanin við løgritunum er at fáa ymisk lögfrøðilig evni lýst á føroyskum máli og úr einum føroyskum sjónarhorni.

Tað kann vera ein lýsing av ávísimum lögfrøðiligum evni ella fyrbrigdi, t.d. um kreppulóggávu, um gongd í haga ella annað evni, sum eitt embætisfólk heldur er áhugavert at lýsa og kunna onnur um. Kanska er eisini okkurt serføroyskt fyrbrigdi, sum tað hevði verið áhugavert at skriva um.

Tað kann eisini vera ein breiðari lýsing av lóggávuni innan ávíst fakøki, t.d. almannalóggáva, fiskivinnulóggáva, skúlalóggáva o.tíl. Her kann í løgritinum t.d. verða upplýst, hvat endamálið er við fakligu lóggávuni, hvørjar meginreglur lóggávan er grundað á, hvussu umsitingin er skipað o.a.

Tað er Løgmálaráðið, sum gevur út løgritini, men øll embætisfólk í stjórnarráðunum og teirra stovnum, sum hava serligan kunnleika innan ávíst fakøki ella til eitt ávíst fakligt evni kunnu skriva løgrit.

Vónin er at løgritini við tíðini fara at vera við til at lýsa føroyskt lóggávu og fyrisiting.

Nella Festirstein  
Løgmálaráðið

## Innihald

1. Løgrit um ES-góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland.....	5
2. ES-lóggáva um verju av persónupplýsingum .....	5
2.1. <i>Direktiv 95/46/EF</i> .....	5
2.1.1. <i>Flutningur av persónupplýsingum til triðjaland</i> .....	5
2.2. <i>General Data Protection Regulation (GDPR)</i> .....	6
2.2.1. <i>Flutningur av persónupplýsingum til triðjaland</i> .....	7
2.2.2. <i>Endurskoðan av góðkendum triðjalondum</i> .....	9
3. Siðvenja frá ES-dómstólinum .....	10
3.1. <i>Schrems I</i> .....	10
3.1.1. <i>Tillaging av góðkenningum av triðjalondum</i> .....	12
3.1.2. <i>Ávirkan á GDPR</i> .....	13
3.2. <i>Schrems II</i> .....	13
3.3. <i>Siðvenjan og ávirkan á triðjalandsgóðkenningar</i> .....	14
4. Føroysk lóggáva um viðgerð av persónupplýsingum .....	14
4.1. <i>Persónsupplýsingarlógin</i> .....	14
4.2. <i>Løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin)</i> .....	15
5. Góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland í 2010 .....	16
6. Adequacy Referential .....	18
7. Tilgongdin hjá ES-nevndini .....	20
8. Endurgóðkenningin av Føroyum sum trygt triðjaland í 2024 .....	22
8.2. <i>IV. Faroe Islands</i> .....	23
9. Samanumtøka.....	25
10. Keldur.....	27

**Løgrit nr. 2****ES-góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland****1. Løgrit um ES-góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland**

Lóggáva um viðgerð av persónupplýsingum hevur til endamáls at verja rættindini hjá tí einstaka og skal m.a. tryggja, at persónupplýsingar ikki verða misnýttar. Hetta hevur við sær, at persónupplýsingarlóggáva í flest øllum londum hevur ásetingar um, undir hvørjum treytum persónupplýsingar kunnu flytast út úr viðkomandi landi til onnur lond. Orsøkin er m.a., at tað uttan slíkar reglur er ógvuliga lætt at umganga reglurnar við at flyta persónupplýsingar til onnur lond við lægri verndarstöði og harvið máa støði undan verjuni, sum lóggávan skal geva tí einstaka.

Í hesum løgriti verður greitt frá ES-reglunum um góðkenning av triðjalandum og serliga góðkenningini av Føroyum sum trygt triðjaland í dátuverndarrættarligum høpi.

**2. ES-lóggáva um verju av persónupplýsingum***2.1. Direktiv 95/46/EF*

Direktiv 95/46/EF frá 24. oktober 1995 um verju av likamligum persónum í sambandi við viðgerð av persónupplýsingum og um frían flutning av hesum upplýsingum (*direktivið*) ásetur fyrstu felags ES-reglurnar um viðgerð av persónupplýsingum. Direktiv eru ikki beinleiðis galdandi í limalondunum, men skulu fremjast í nationalari lóggávu. Direktivið ásetti eina trý ára freist til limalondini at áseta nationalar reglur, sum implementeraðu ES-reglurnar. ES-londini høvdu tí um aldarskifti nýggja nationala lóggávu um viðgerð av persónupplýsingum.

Direktivið inniheldur m.a. meginreglur fyri viðgerð av persónupplýsingum, reglur um rættindi hjá skrásettum og reglur um trygd í sambandi við viðgerð.

*2.1.1. Flutningur av persónupplýsingum til triðjaland*

Direktivið hevur við sær, at persónupplýsingar einans kunnu viðgerast, um trygd kann veitast fyri einum ávísam verndarstöði. Tí eru reglur í kapitul IV um, nær persónupplýsingar kunnu flytast til triðjaland, t.e. út úr ES.

Reglurnar hava við sær, at persónupplýsingar einans kunnu flytast til triðjaland, sum tryggja eitt nøktandi verndarstöði. ES-nevndin kann taka avgerð um, at verndarstöðið í einum triðjalandi er

nøktandi. Í artikul 25, stk. 2 og 6 er greitt frá, at ES-nevndin kann taka slíkar avgerðir, og eisini er greitt frá, hvat metingin av verndarstöðinum skal taka støði í:

1. [...]

2. Vurderingen af, om beskyttelsesniveauet i et tredjeland er tilstrækkeligt, sker på grundlag af samtlige de forhold, der har indflydelse på en videregivelse eller en type videregivelse af oplysninger; til grund for vurderingen lægges navnlig oplysningernes art, den eller de påtænkte behandlings formål og varighed, oprindelseslandet og det endelige bestemmelsesland, de retsregler - almindelige regler eller sektorregler - der er i kraft i det pågældende tredjeland, samt de regler for god forretningsskik og de sikkerhedsforanstaltninger, der gælder i landet.

3.-5. [...]

6. Kommissionen kan efter proceduren i artikel 31, stk. 2, fastslå, at et tredjeland sikrer et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau i overensstemmelse med denne artikels stk. 2, på grundlag af dets nationale lovgivning eller dets internationale forpligtelser med henblik på at beskytte privatlivet og personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder de forpligtelser, der er indgået efter de i stk. 5 nævnte forhandlinger. [...]

Í áskoðan 56 til direktivið stendur:

(56) strømmen af personoplysninger på tværs af landegrænserne er nødvendig af hensyn til udbygningen af den internationale samhandel; den beskyttelse, der ved dette direktiv garanteres personer inden for Fællesskabet, er ikke til hinder for, at der videregives personoplysninger til tredjelande, for så vidt disse sikrer et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau; vurderingen af, om beskyttelsesniveauet i et tredjeland er tilstrækkeligt, skal foretages på grundlag af samtlige de forhold, der har indflydelse på en videregivelse eller en type videregivelse af oplysninger.

Í direktivinum verður sostatt staðfest, at flutningur av persónupplýsingum er neyðugur orsaka av altjóða samhandli, og at dátuverndarreglur ikki skulu verða ein forðing fyri hesum. Tó er tað ein fortreyt, at triðjalondini, sum persónupplýsingar skulu flytast til, tryggja eitt nøktandi verndarstöði.

Í samsvari við hesar ásetingar hevur ES-nevndin sambært direktivinum avgjørt, at verndarstöðið í Andorra, Argentina, Canada (einans handilsligir felagsskapir), Føroyum, Guernsey, Israel, Isle of Man, Jersey, New Zealandi, Sveis og Uruguay er nøktandi. ES-nevndin hevur eisini tvær ferðir góðkent skipanir við flutningi av upplýsingum til USA (fyrst Safe Harbour og síðani Privacy Shield). Báðar skipaninar eru seinni ógildaðar av ES-dómstólinum.

Avgerðirnar um nøktandi verndarstöði hava við sær, at persónupplýsingar kundu flytast úr ES til hesi lond uttan loyvi ella góðkenning frá myndugleikum í avvarandi ES-landi. Er verndarstöðið ikki góðkent sum nøktandi, skal annað grundarlag vera fyri flutninginum.

## 2.2. *General Data Protection Regulation (GDPR)*

Hóast dátuverndarøkið bleiv harmoniserað í ES í 1995, vísti tað seg, at lóggávuleisturin – direktiv, sum ikki er beinleiðis galdandi í limalondunum, men skal fremjast í nationalari lóggávu – hevði við sær, at dátuverndarlóggávan í ES var fragmenterað og bar brá av nationalum serloysnum.

Grundað á eitt ynski um økta harmonisering og eina felags lóggávu um dátuvernd setti ES-nevndin í 2012 fram uppskot um ein dátuverndarpakka. Dátuverndarpakkin innihelt eina almenna fyriskipan um dátuvernd, sum skuldi koma í staðin fyri direktivið frá 1995, og eitt direktiv, sum skuldi verða galdandi fyri rættarhandhevjandi myndugleikar, og sum skuldi koma í staðin fyri eina rammuavgerð frá 2008.

Fyriskipanir eru beinleiðis galdandi í ES-limalondunum og skulu sostatt ikki fremjast í nationalari lóggávu. Á henda hátt er møguligt at totalharmonisera eitt rættarøki í ES-londunum.

Umframt endamálið við øktari harmonisering, var tað eisini sambært ES-nevndini eitt endamál við dátuverndarpakkanum at økja um dátuverndina í ES. Dátuverndarpakkin hevði sostatt eitt hægri verndarstöðið enn gomlu reglurnar, undir hesum m.a. við at gera teimum skrásettu størri ræði á teirra persónupplýsingum. Eftir drúgvur samráðingar bleiv dátuverndarpakkin samtyktur í 2016.

ES-fyriskipanin um viðgerð av persónupplýsingum, sum er best kend undir ensku styttingini GDPR (General Data Protection Regulation<sup>1</sup>), varð kunngjørd 27. apríl 2016 og kom formliga í gildi í ES-londunum 25. mai 2016. Fyriskipanin hevði eina skiftistíð á tvey ár og fekk sostatt virknað í ES 25. mai 2018. Somuleiðis var við direktivinum fyri rættarhandhevjandi myndugleikar, sum ES-limalondini skuldu fremja í nationalari lóggávu í seinasta lagi 25. mai 2018.

### *2.2.1. Flutningur av persónupplýsingum til triðjalond*

GDPR førir víðari skipanina frá direktivinum um flutning av persónupplýsingum til triðjalond. Hetta hevur við sær, at persónupplýsingar bert kunnu flytast til triðjalond, sum tryggja eitt nøktandi verndarstöði. Eins og direktivið hevur GDPR áseting um, at ES-nevndin kann gera av, at eitt land tryggjar eitt slíkt nøktandi verndarstöðið.

Artikul 45, stk. 1-2, 4 og 9 í GDPR eru soljóðandi:

1. Overførsel af personoplysninger til et tredjeland eller en international organisation kan finde sted, hvis Kommissionen har fastslået, at tredjelandet, et område eller en eller flere specifikke sektorer i dette tredjeland, eller den pågældende internationale organisation har et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau. En sådan overførsel kræver ikke specifik godkendelse.
2. Ved vurdering af beskyttelsesniveauets tilstrækkelighed tager Kommissionen navnlig følgende elementer i betragtning:
  - a) retsstatsprincippet, respekt for menneskerettighederne og de grundlæggende frihedsrettigheder, relevant lovgivning, både generel og sektorbestemt, herunder vedrørende offentlig sikkerhed, forsvar, statens sikkerhed og strafferet og offentlige myndigheders adgang til personoplysninger,

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

samt gennemførelsen af sådan lovgivning, databeskyttelsesregler, faglige regler og sikkerhedsforanstaltninger, herunder regler for videreoverførsel af personoplysninger til et andet tredjeland eller en anden international organisation, der gælder i dette land eller denne internationale organisation, retspraksis samt effektive rettigheder for registrerede, som kan håndhæves, og effektiv administrativ og retslig prøvelse for de registrerede, hvis personoplysninger overføres

- b) tilstedeværelse af en eller flere velfungerende uafhængige tilsynsmyndigheder i tredjelandet, eller som den internationale organisation er underlagt, med ansvar for at sikre og håndhæve, at databeskyttelsesreglerne overholdes, herunder tilstrækkelige håndhævelsesbeføjelser, for at bistå og rådgive de registrerede, når de udøver deres rettigheder, og for samarbejde med tilsynsmyndighederne i medlemsstaterne, og
- c) de internationale forpligtelser, som tredjelandet eller den internationale organisation har påtaget sig, eller andre forpligtelser, der følger af retligt bindende konventioner eller instrumenter og af landets eller organisationens deltagelse i multilaterale eller regionale systemer, navnlig vedrørende beskyttelse af personoplysninger.

3. [...]

4. Kommissionen overvåger løbende udvikling i tredjelande og internationale organisationer, der kan påvirke virkningen af afgørelser, der er vedtaget i henhold til denne artikels stk. 3, og afgørelser og beslutninger, der er vedtaget på grundlag af artikel 25, stk. 6, i direktiv 95/46/EF.

5.-8. [...]

9. Afgørelser og beslutninger, der er vedtaget af Kommissionen på grundlag af artikel 25, stk. 6, i direktiv 95/46/EF, gælder fortsat, indtil de ændres, erstattes eller ophæves ved en kommissionsafgørelse, der vedtages i henhold til nærværende artikels stk. 3 eller 5.

Ásetingin í artikul 45, stk. 2 í GDPR um, hvørji viðurskifti ES-nevndin skal leggja dent á í metingini av verndarstöðinum í einum triðjalandi, er fleiri ferðir meira neyv enn ásetingin í direktivinum frá 1995. Orsakirnar til hetta eru óiva fleiri. Tó er tað sannlíkt, at ein av orsökunum er, at talan er um eina fyriskipan, sum skal verða beinleiðis galdandi, og tí skal verða meira neyv enn eitt direktiv. Hugsast kann eisini, at tað er eitt ynski frá ES-limalondunum um at “binda” ES-nevndina til at taka hesi viðurskifti við í metingina.

Ein av høvuðsorsøkunum er tó óiva, at dátuverndarøkið hevur broytt seg nógv frá 1995 til 2016, tá GDPR var samtykt. Verja av persónupplýsingum er eitt øki, sum hevur fingið alsamt størri fokus, og sum tann einstaki hevur givið sær meira og meira fær um. Siðvenja frá ES-dómstólinum hevur eisini økt um fokus á rættin til verju av persónupplýsingum. Tí hevur tað verið eitt politiskt ynski at verja ES-borgaran enn meira.

Hesi viðurskifti kunnu hava við sær, at tað er torførari at blíva góðkent sum eitt trygt triðjaland í dag eftir GDPR, enn tað var, tá direktivið var galdandi.

Í áskoðan 104 til GPDR er greitt soleiðis frá um, hvat tað er, sum ES-nevndin skal meta um, og hvøjum støði dátuverndin í triðjalondunum skal vera á:

(104) I overensstemmelse med de grundlæggende værdier, som Unionen bygger på, navnlig beskyttelse af menneskerettighederne, bør Kommissionen i sin vurdering af et tredjeland eller et område eller en specifik sektor i et tredjeland tage hensyn til, hvordan et bestemt tredjeland efterlever retsstatsprincippet, klageadgang og domstolsprøvelse, internationale menneskerettighedsnormer og -standarder samt sin generelle og sektorbestemte ret, herunder lovgivning vedrørende offentlig sikkerhed, forsvar, statens



sikkerhed samt offentlig orden og strafferet. Når der vedtages en afgørelse om tilstrækkeligheden af beskyttelsesniveauet i et område eller en specifik sektor i et tredjeland, bør der tages hensyn til klare og objektive kriterier, som f.eks. specifikke behandlingsaktiviteter og anvendelsesområdet for gældende retsstandarder og lovgivning i tredjelandet. Tredjelandet bør give garantier, der sikrer et passende beskyttelsesniveau, som i det væsentlige svarer til det, der sikres i Unionen, især når personoplysninger behandles i en eller flere specifikke sektorer. Tredjelandet bør navnlig sikre et effektivt uafhængigt databeskyttelsestilsyn og bør fastlægge samarbejdsmekanismer med medlemsstaternes databeskyttelsemyndigheder, og de registrerede bør have effektive rettigheder, som kan håndhæves, og adgang til effektiv administrativ og retslig prøvelse. (*mín undirstriking*)

Orðingin av áskoðanini er ein ábending um, at krøvini til góðkenning sum trygt triðjaland eru strangari eftir nýggju reglunum, enn tey vóru eftir direktivinum.

Meðan tað í áskoðan 56 til direktivið, sum er endurgivin omanfyri, verður víst til, at triðjalond kunnu góðkennast “*for så vidt disse sikrer et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau*”, verður tað í áskoðan 104 til GDPR skoytt uppí, at verndarstöðið er nøktandi, um tað “*i det væsentlige svarer til det, der sikres i Unionen*”. Hetta uppiskoyti í tekstinum, skal síggjast í samanhangi við siðvenju hjá ES-dómstólinum, sum greitt verður frá niðanfyri.

### 2.2.2. Endurskoðan av góðkendum triðjalondum

Í artikul 97, stk. 1 og 2 í GDPR stendur:

1. Senest den 25. maj 2020 og hvert fjerde år derefter forelægger Kommissionen Europa-Parlamentet og Rådet en rapport om evaluering og revision af denne forordning.
2. I forbindelse med de i stk. 1 omhandlede evalueringer og revisioner undersøger Kommissionen navnlig, hvordan følgende anvendes og fungerer:
  - a) kapitel V om overførsel af personoplysninger til tredjelands eller internationale organisationer, særlig med hensyn til afgørelser vedtaget i henhold til denne forordnings artikel 45, stk. 3, og afgørelser vedtaget på grundlag af artikel 25, stk. 6, i direktiv 95/46/EF

Hendan ásetingin hevði við sær, at ES-nevndin eftir gildiskomuna av GDPR fór undir at endurskoða tær góðkenningar, sum vóru givnar sambært gomlu reglunum. Hetta merkir, at ES-nevndin eisini fór undir at endurskoða føroysku góðkenningina frá 2010.

Hóast tað er ásett í artikul 97, at fyrsta enduskoðanin skuldi verða liðug í seinasta lagi 25. mai 2020 eydnaðist hetta ikki ES-nevndini. Orsakirnar eru fleiri, men koronafarsóttin, sum tók seg upp fyrst í 2020 spældi ein stóran leiklut, eins og dómurin frá ES-dómstólinum frá juli 2020 (Schrems II, sí niðanfyri) umframt Brexit, sum hevði við sær, at Stóra Bretland skuldi góðkennast sum trygt triðjaland, hevur ávirkað arbeiðið.

Tó at freistin fyri endurskoðanini er farin uttan, at hon var avgreidd, hevur tað ikki havt ítøkiligan týðning fyri Føroyar, av tí, at gamla góðkenningin ikki er tikin aftur, og tí hevur verið galdandi alla tíð.

### 3. Siðvenja frá ES-dómstólinum

ES-dómstólurinn er ein af instansunum, sum er við til at tulka ES-lóggávu. Eitt sermerki við ES-lóggávu – samanbori við føroyska lóggávu – er, at sjálvt rættarskjalið (retsakten), t.e. fyriskipan ella direktiv, ikki inniheldur viðmerkingar el.tíl., sum kunnu geva ábendingar um, hvussu ein ávís áseting skal tulkast. T.d. eru ikki viðmerkingar, soleiðis sum vit síggja í føroyskum lógaruppskotum, har sum almennar og serligar viðmerkingar eru eitt týðningarmikið tulkingaríkast til ásetingarnar í sjálvum lógartekstinum.

ES-dómstólurinn hevur ein dynamiskan tulkingarstíl, sum – sambært kritikarum – kann hava við sær, at lóggáva í ítøkiligum málum verður tulkað á ein hátt, sum ikki er í samsvari við ætlanina hjá lóggevara. Hetta er m.a. møguligt, tí at eingi ítøkilig tulkingaríkast eru í lóggávuni.

Í hesum løgriti verður ikki greitt úttømandi frá siðvenju frá ES-dómstólinum um tulking av viðkomandi ásetingum í ES-dátuverndarlóggávu. Tó skulu tveir dómur takast fram, sum innihaldsliga hava havt týðning fyrir reglurnar um góðkenning av triðjalondum, undir hesum góðkenningina av Føroyum sum trygt triðjaland. Tað eru teir sokallaðu Schrems I og Schrems II dómarnir.

#### 3.1. Schrems I

Í málinum Schrems I<sup>2</sup> skuldi ES-dómstólurinn taka støðu til, um avgerðin hjá ES-nevndini um nøktandi verndarstøði, tá persónupplýsingar verða fluttar úr ES til USA sambært sokallaðu Safe Harbour-skipanini<sup>3</sup> skuldi ógildast.

Í málinum, sum var lagt fyrir ES-dómstólin, sum ein præjudiciellur fyrispurningur frá írsku High Court, hevði Maximillian Schrems klaga til írsku Dátueftirlitið um, at Facebook Írland víðarigav upplýsingar um hann til USA og goymdi upplýsingar á serverum í USA. Schrems vísti á, at víðfevnda innsavningin av persónupplýsingum, sum fór fram í USA – serliga innsavningin hjá amerikonsku fregnartenasunum, undir hesum NSA – hevði við sær, at persónupplýsingar um hann ikki vóru vardar á nøktandi hátt, tá tær vóru fluttar til USA.

Írski Dátueftirlitið tók ikki málið upp og vísti m.a. á, at ES-nevndin í Safe Harbour-avgerðini frá 2010 hevði tikið støðu til, at verndarstøðið hjá fyrirkomandi í USA, sum vóru fevndar av Safe Harbour-skipanini, var nøktandi, og at hetta tí ikki var nakað, sum nationalu dátueftirlitini skuldu taka støðu til. Írski High Court setti ES-dómstólinum præjudiciella spurningin um dátueftirlitini í ES-

<sup>2</sup> Dómur frá ES-dómstólinum frá 6. oktober 2015 í málinum C-362/14 Maximillian Schrems ímóti Data Protection Commissioner í Írlandi

<sup>3</sup> Við avgerð 2000/520/EF frá 26. juli 2000 hevði ES-nevndin sambært direktivinum avgjørt, at nøktandi verndarstøði fekst, um persónupplýsingar blivu fluttar til USA í sokallaðu safe harbour-skipanini. Safe Harbour skipanin var ein sjálvcertifiseringsskipan, sum m.a. innibær, at fyrirkomandi kundur vátta at vilja fylgja safe harbour meginreglunum og mangan spurdu spurninginum frá amerikanska handilsmálaráðnum, og á tann hátt tryggja nøktandi verndarstøði, og tí kundur persónupplýsingar flytast til hesar fyrirkomandi utan loyvi ella góðkenning frammanundan.

limalondunum eru bundin av avgerðum hjá ES-nevndini um nøktandi verndarstöði ella um viðkomandi dátueftirlit í samband við klagur kunnu ella skulu kanna verndarstöðið í tí landinum, persónupplýsingar verða fluttar til.

ES-dómstólurin staðfesti, at einans ES-dómstólurin kann gera av, at eitt ES rættarskjal (retsakt) skal ógildast. Av tí, at hesin spurningurin var viðkomandi fyri at geva írska dómstólinum eitt nøktandi svar, kannaði ES-dómstólurin, um Safe Harbour-avgerðin skuldi ógildast. ES-dómstólurin kannaði í hesum sambandi, um amerikansk lóggáva, sum loyvir fregnartænastum víðfevnda innsavning av persónupplýsingum, kundi metast at tryggja nøktandi verndarstöði fyri persónupplýsingar um ES-borgarar.

Í frágreiðingini um, hvat ES-nevndin skal meta um, tá støða skal takast til um verndarstöði er nøktandi, greiddi ES-dómstólurin soleiðis frá:

**73.** Ordet »tilstrækkeligt«, der er indeholdt i artikel 25, stk. 6, i direktiv 95/46, indebærer ganske vist, at det ikke kan kræves, at et tredjeland sikrer et beskyttelsesniveau, som er identisk med det niveau, som er sikret i Unionens retsorden. Som anført af generaladvokaten i punkt 141 i forslaget til afgørelse, skal udtrykket »et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau« imidlertid forstås således, at det opstiller et krav om, at dette tredjeland på grundlag af dets nationale lovgivning eller dets internationale forpligtelser faktisk sikrer et beskyttelsesniveau for frihedsrettighederne og de grundlæggende rettigheder, som i det væsentlige svarer til det niveau, der er sikret inden for Unionen i medfør af direktiv 95/46, sammenholdt med chartret. Såfremt der ikke blev opstillet et sådant krav, ville det mål, som er anført i denne doms foregående præmis, være tilsidesat. Desuden ville det høje beskyttelsesniveau, der er sikret ved direktiv 95/46, sammenholdt med chartret, let kunne omgås ved videregivelse af personoplysninger fra Unionen til tredjelande med henblik på behandling heraf i disse lande.

**74.** Det fremgår af den udtrykkelige ordlyd af artikel 25, stk. 6, i direktiv 95/46, at det er retsordenen i det tredjeland, der er omhandlet i Kommissionens afgørelse, som skal sikre et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau. Selv om de midler, som tredjelandet anvender i denne henseende for at sikre et sådant beskyttelsesniveau, kan være forskellige fra de midler, som gennemføres inden for Unionen med henblik på at sikre overholdelsen af de krav, der følger af dette direktiv, sammenholdt med chartret, skal disse midler ikke desto mindre i praksis vise sig at være effektive med henblik på at sikre en beskyttelse, som i det væsentlige svarer til den inden for Unionen sikrede beskyttelse. (*mín undirstriking*)

Sambært hesum leggur ES-dómstólurin upp til, at metingin av verndarstöðinum í triðjalondum fer frá at vera ein meting av, um verndarstöðið er “nøktandi” (tilstrækkeligt), sum er tann orðingin, sum verður nýtt í direktivinum, til at vera ein meting av, um verndarstöðið í høvuðsheitum svarar til tað, sum er í ES (“i det væsentlige svarer til”). Hetta er ein tulkning av direktivinum, sum ikki beinleiðis hevur støði í sjálvum lógartekstinum.

Niðurstøðan hjá ES-dómstólinum var harumframt, at direktivið skuldi tulkast soleiðis, at tað ikki forðaði dátueftirlitinum hjá ES-limalondunum ítøkiliga at meta um verndina av persónupplýsingum, tá persónupplýsingar verða fluttar til eitt triðjaland el.tíl., sum ES-nevndin hevur staðfest hevur nøktandi verndarstöði. Hóast øll dátueftirlitini kunnu gera hesa meting, er tað einans ES-dómstólurin, sum kann ógilda rættarskjøl. Tað gjørði ES-dómstólurin í hesum føri.

Í síni avgerð um at ógilda avgerðina legði ES-dómstólurin m.a. dent á fylgandi:

**93.** En lovgivning, der på generel vis tillader opbevaring af samtlige personoplysninger fra samtlige de personer, hvis oplysninger er blevet videregivet fra Unionen til USA, uden at der bliver foretaget nogen form for differentiering, begrænsning eller undtagelse under hensyn til det forfulgte mål, og uden at der bliver fastsat noget objektivt kriterium, som gør det muligt at afgrænse de offentlige myndigheders adgang til oplysningerne og deres senere anvendelse heraf med henblik på veldefinerede formål, der er strengt begrænsede, og som kan begrunde det indgreb, som såvel adgangen til disse oplysninger som anvendelsen heraf indebærer, er således ikke begrænset til det strengt nødvendige [...].

**94.** Navnlig skal en lovgivning, der gør det muligt for de offentlige myndigheder på generel vis at få adgang til indholdet af elektronisk kommunikation, anses for at udgøre et indgreb i det væsentligste indhold af den grundlæggende ret til respekt for privatlivet, således som denne er sikret ved chartrets artikel 7 [...].

ES-dómstólurin leggur sostatt dent á, at lóggávan í USA loyvur eini víðfevndari savnan av persón-upplýsingum, sum ikki er grundað á eina ítøkiligá meting, og sum ikki er avmarkað, til tað, sum er neyðugt. Hetta er grundleggjandi í ósamsvari við ES-dátuverndarlóggávu.

### *3.1.1. Tillaging av góðkenningum av triðjalondum*

Dómurin í Schrems I málinum, sum ógildaði avgerðina um nøktandi verndarstöði sambært Safe Harbour-skipanini, hevði við sær, at hinar avgerðirnar um nøktandi verndarstöði, sum ES-nevndin hevði tikið, undir hesum avgerðin um Føroyar, vóru broyttar.

Hetta var við avgerð frá 16. desember 2016 um broyting av avgerðum um nøktandi verndarstöði í ávísam londum, sbt. artikul 25, stk. 6 í ES-direktivinum.<sup>4</sup>

Nýggja avgerðin, sum var eitt uppískoyti til hinar avgerðirnar, skuldi serliga gera tað greitt, at dátueftirlitini í limalondunum ítøkiligá høvdu heimild at meta um verndarstöðið, sjálvst um ES-nevndin hevur tikið stöðu til, at verndarstöðið er nøktandi.

Fyri Føroyar inniheldur avgerðin tvær broyttar ásetingar í artikul 7. Broyttu ásetingarnar hava við sær eina innanhýsis fráboðanarskyldu í ES, um so er at dátueftirlit í einum limalandi steðgar ella setur forboð fyri flutningi av upplýsingum til Føroyar. Eisini er ásett, at ES-nevndin leypandi skal halda eyga við broytingum í føroyskari lóggávu.

---

<sup>4</sup> Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/2295 af 16. december 2016 om ændring af beslutning 2000/518/EF, 2002/2/EF, 2003/490/EF, 2003/821/EF, 2004/411/EF, 2008/393/EF, afgørelse 2010/146/EU, 2010/625/EU, 2011/61/EU og gennemførelsesafgørelse 2012/484/EU og 2013/65/EU om tilstrækkeligheden af beskyttelsesniveauet for personoplysninger i visse lande, i henhold til artikel 25, stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF

### 3.1.2. Ávirkan á GDPR

Avgerðin hjá ES-dómstólinum í Schrems I dóminum fall samstundis sum samráðingarnar í ES um nýggju dátuverndarfyriskipanina GDPR fóru fram. Hetta hevði við sær, at dómsúrskurðurin var tikin við til samráðingarborðið. Hetta sæst m.a. aftur í áskoðan 104 í GDPR, sum er endurgivin omanfyri undir pkt. 2.2.1, og sum leggur upp til, at triðjalond kunnu góðkennast, um verndarstöðið í triðjalandinum í *høvudsheitum* svarar til verndarstöðið í ES. Hetta eru orðingar, sum eru at kenna aftur úr dómsgrund 73, sum eisini er endurgivin omanfyri.

### 3.2. Schrems II

Eftir at Safe Harbour-skipanin var ógildað av ES-dómstólinum fóru ES og USA undir tingingar um eina nýggja skipan, sum kundi verða grundarlag undir flutningi av persónupplýsingum úr ES til USA. Í juli 2016 tók ES-nevndin avgerð um, at tað sokallaða Privacy Shield tryggjaði nøktandi verndarstöði<sup>5</sup>.

Sambært ES-nevndini tryggjaði Privacy Shield m.a. strangar dátuverndarskyldur fyri fyrítøkur, sum móttaka persónupplýsingar úr ES, verju ímóti myndugleika atgongd til persónupplýsingar, og virkna verju og móguleika fyri kærur hjá einstaklingum.<sup>6</sup> Nýggja avtalan, sum lá undir góðkenning um nøktandi verndarstöði, skuldi sostatt serliga geva ES-borgarum sterkari rættindi í USA, tá persónupplýsingar verða fluttar úr ES. Serliga atgongdin hjá ES-borgarum til virkin rættarráð í USA høvdu týðning og fyri at ganga hesum á mæti var ein serligur umboðsmansstovnur stovnaður í USA, sum skuldi viðgera klagur o.a. frá ES-borgarum.

Í málinum Schrems II<sup>7</sup> skuldi ES-dómstólin m.a. taka støðu til gildi av avgerðini hjá ES-nevndini um sokallaða Privacy Shield.

Í málinum – sum aftur var lagt fyri ES-dómstólin, sum ein præjudiciellur fyrispurningur frá írska High Court – hevði Maximilian Schrems aftur klaga til írska dátueftirlitið um at banna Facebook Írlandi at flyta persónupplýsingar um hann til serverar í USA. Schrems vísti í høvuðsheitum á somu trupulleikar, sum vóru galdandi í fyrra málinum, og sum ikki vóru loystir við Privacy Shield, t.e. serliga, at tá persónupplýsingar vera fluttar til USA, verða tær fevndar av amerikanskari lóggávu, sum hevur við sær, at tær kunnu savnast av amerikanskum fregnartænastum næstan uttan avmarking.

<sup>5</sup> Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) af 12. juli 2016 i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF om tilstrækkeligheden af den beskyttelse, der opnås ved hjælp af EU's og USA's værn om privatlivets fred

<sup>6</sup> Tíðindaskriv frá ES-nevndini, [https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/international-dimension-data-protection/eu-us-data-transfers\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/international-dimension-data-protection/eu-us-data-transfers_en)

<sup>7</sup> Dómur frá ES-dómstólinum frá 16. juli 2020 í málinum C-311/18 Data Protection Commissioner í Írlandi ímóti Maximilian Schrems og Facebook Írlandi

Dómurinn í Schrems II málinum inniheldur fleiri niðurstøður, sum ikki allar verða endurgivnar her, men ein av høvuðsniðurstøðunum var, at avgerðin hjá ES-nevndini um nøktandi verndarstöði í Privacy Shield var ógildað.

Dómstólurin staðfesti, at GDPR er galdandi fyri flutning av persónupplýsingum til triðjalond, hóast flutningurin hevur til endamáls at røkja endamál viðvíkjandi landsins trygd (national security), sum liggur uttanfyri ES-málsøki<sup>8</sup>. Dómstólurin staðfesti eisini, at GDPR hevur við sær, at triðjalandi skal tryggja eitt verndarstöðið, sum í høvuðsheitum svarar til støðið í ES, og at tað í hesa meting skal takast við, hvørja atgongd myndugleikar í triðjalandinum fáa til upplýsingarnar, tá tær eru fluttar til triðjalandi<sup>9</sup>.

### 3.3. Siðvenjan og ávirkan á triðjalandsgóðkenningar

Sum nevnt omanfyri hevði Schrems I dómurinn frá 2016 beinleiðis ávirkan á, hvussu ásetingarnar í GDPR vóru orðaðar, og hevði eisini við sær, at ískoyti var gjørt til galdandi triðjalandsgóðkenningarnar, undir hesum eisini føroysku góðkenningina.

Schrems II dómurinn fall í juli 2020, sum var eftir, at GDPR var endaliga samtykt. Dómurinn fall tó áðrenn gomlu triðjalandsgóðkenningarnar vóru endurskoðaðar og er tí uttan iva eisini tikin við í metingina hjá ES-nevndini.

## 4. Føroysk lóggáva um viðgerð av persónupplýsingum

Fyrstu løgtingslógirnar á persónupplýsingarøkinum í Føroyum komu í gildi í 1984. Talan var um ávikavist løgtingslóg um evnisskráir hjá almennum myndugleikum og løgtingslóg um privatar skráir v.m.

### 4.1. Persónsupplýsingarlógin

Í mai 2000 varð ein arbeiðsbólkur settur at endurskoða skrásetingarlógirnar. Orsøkin var m.a., at skrásetingarlógirnar vóru mettar at vera ótíðarhóskandi.

Arbeiðsbólkurin gjørði uppskot til nýggja løgtingslóg, sum bleiv lögð fyri Løgtingið á vári 2001. Nýggja lógin fekk heitið løgtingslóg um viðgerð av persónsupplýsingum.

---

<sup>8</sup> Amerikanskar fyrítøkur, sum eru staðsettar í ES, eru sambært amerikanskari lóggávu, hvørs endamál er at tryggja landsins trygd, álagdar at flyta persónupplýsingar til USA.

<sup>9</sup> Schrems II, niðurstøða 1-5

Løgtingslógin um viðgerð av persónsupplýsingum byggir á norsku lov om behandling av personopplysninger (Personopplysningsloven), sum kom í gildi 1. januar 2001 og á donsku lov om behandling af personopplysninger (Persondataloven), sum kom í gildi 1. juli 2000. Løgtingslógin er sostatt í ávísan mun ein samanrenning millum lóggávuna í tveimum ymiskum londum.

Bæði norska personopplysningsloven og danska persondataloven seta í gildi reglurnar í ES-direktivinum. Tað er upp til tey einstøku ES og EBS londini, hvussu direktivásetingar verða framdar nationalt, og tí eru norsku og donsku lógirnar ikki eins.<sup>10</sup>

Løgtingslóg um viðgerð av persónsupplýsingum kom í gildi 1. januar 2002.

Í persónsupplýsingarlógini vóru ásettar serligar reglur, sum vóru galdandi um persónupplýsingar skulu flytast til útlond. Útlond fevndi sambært persónsupplýsingarlógini eisini um Danmark og Grønland.

Eins og tað var ásett í ES-direktivinum, var ásett í løgtingslógini, at persónupplýsingar bert kunnu flytast til útlond, sum kunnu tryggja eina fullgóða viðgerð av persónupplýsingum. Í kunngerð bleiv ásett, hvørji lond veita fullgóða trygd fyri viðgerð av persónupplýsingum, og tí vóru at meta sum trygg.

Hóast hesi lond vóru mett sum trygg, kundu viðkvæmar persónupplýsingar bara flytast til hesi lond við loyvi frá Dátueftirlitinum. Flutningur av persónupplýsingum, sum ikki vóru viðkvæmar, kundi fara fram uttan loyvi frá Dátueftirlitinum. Flutningurn skuldi tó fráboðast Dátueftirlitinum.<sup>11</sup>

#### 4.2. Løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin)

21. desember 2019 var uppskot til nýggja løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum lögð fyri Løgtingið undir stytta heitinum dátuverndarlógin<sup>12</sup>.

Tá farið var undir at endurskoða persónsupplýsingarlógina í 2018 var semja í landsstýrinum um, at nýggja løgtingslógin skuldi liggja tætt upp at GDPR. Hetta m.a. tí, at tað ikki var mett, at serføroysk viðurskifti gjørdu seg galdandi, sum skuldu hava við sær, at neyðugt var við serføroyskum reglum. Samstundis var tað mett sum ein fyrimunur um vegleiðingar o.tíl. frá ES og ES-limalondum kundu nýtast í Føroyum.

<sup>10</sup> Løgtingsmál 51/2019 Uppskot til løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin), pkt. 1.1.1. í almennu viðmerkingunum

<sup>11</sup> Kunngerð nr. 31 frá 21. mars 2019 um flutning av persónupplýsingum til útlond

<sup>12</sup> Løgtingsmál 51/2019 Uppskot til løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin)

Landsstýrið, sum tók við í september 2019, tók undir við hesum og arbeiðt var tískil víðari eftir hesum leisti, sum hevði við sær, at dátuverndarlógin byggir á somu skipan sum GDPR, og at fleiri av ásetingunum í løgtingslógini eru grundaðar á GDPR-tekstin við málsligum tillaginum. Í tann mun tað var gjørligt, vóru orðingarnar úr persónsupplýsingarlógini varðveittar.<sup>13</sup>

Dátuverndarlógin var samtykt í Løgtinginum 7. juni 2020 og kom í gildi 1. januar 2021.

Í dátuverndarlógini verður tað skilt ímillum útlond og triðjalond. Í § 6, nr. 14 og 15 er ásett, at útlond er land, sum er limur í Evropeiska Samveldinum, ES ella í Evropeiska Búskaparliga Samstarvinum, EBS, meðan triðjaland er land, sum ikki er limur í Evropeiska Samveldinum, ES ella Evropeiska Búskaparliga Samstarvinum, EBS.

Sambært § 59 í dátuverndarlógini krevur flutningur av persónupplýsingum til útlond ikki serliga góðkenning ella loyvi. Orsøkin til, at flutningur av persónupplýsingum til hesi londini ikki er tengt at góðkenning ella loyvi er, at verndarstöðið í hesum londum verður mettt at vera nóg høgt, og at veita skrásettum í Føroyum eina nøktandi trygd.<sup>14</sup>

Tá tað kemur til flutning av persónupplýsingum til triðjalond hevur løgtingslógini eina skipan, sum er lík henni í persónsupplýsingarlógini. Útgangsstöðið er sostatt, at persónupplýsingar ikki kunnu flytast til triðjalond, tí hesi ikki tryggja eitt nøktandi verndarstöði. Bert um heimild er fyri hesum í dátuverndarlógini, kunnu upplýsingar flytast til hesi lond.

Triðjalond, sum er mettt at hava nøktandi verndarstöði, eru nevnd í kunngerð, sum hevur heimild í dátuverndarlógini<sup>15</sup>. Flutningur av persónupplýsingum úr Føroyum til hesi lond krevur ikki loyvi frammanundan.

## 5. Góðkenning av Føroyum sum trygt triðjaland í 2010

Sambært artikul 25, stk. 6 í direktivinum hevði ES-nevndin heimild til at taka avgerð um, at eitt triðjaland hevði eitt nøktandi verndarstöði. Ein avgerð frá ES-nevndini um, at eitt triðjaland hevur eitt nøktandi verndarstöði hevur við sær, at persónupplýsingar kunnu flytast úr ES til viðkomandi triðjaland uttan at hetta frammanundan skal góðkennast av einum eftirlitsmyndugleika í viðkomandi landi.

<sup>13</sup> Løgtingsmál 51/2019 Uppskot til løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin), pkt. 1.4.14. í almennu viðmerkingunum

<sup>14</sup> Løgtingsmál 51/2019 Uppskot til løgtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin), serligu viðmerkingarnar til § 59

<sup>15</sup> Kunngerð nr. 175 frá 16. desember 2020 um triðjalond, sum hava nøktandi verndarstöði viðvíkjandi flutningi av persónupplýsingum, sum broytt við kunngerð nr. 62 frá 4. mai 2022



Við avgerð df. 5. mars 2010 hefur ES-nevndin gjørt av, at Føroyar tryggja eitt nøktandi verndarstøði<sup>16</sup>. Avgerðin fevnir um víðarigeving av persónupplýsingum úr ES til móttakarar í Føroyum, sum eru fevndir av persónsupplýsingarlógini.

Artikul 1 í avgerðini er soljóðandi:

For så vidt angår artikel 25, stk. 2, i direktiv 95/46/EF anses Færøerne for at sikre et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau for personoplysninger, der videregives fra Den Europæiske Union til modtagere, der er omfattet af loven om behandling af personoplysninger («den færøske lov»).

Í áskoðan 6 er greitt soleiðis frá um virkisøki:

(6) [...] Denne afgørelse vedrører kun videregivelse af personoplysninger fra Fællesskabet til modtagere på Færøerne, som er omfattet af loven om behandling af personoplysninger («den færøske lov»). Den færøske lov finder ikke anvendelse på behandling af personoplysninger i forbindelse med aktiviteter, der udøves af Kongeriget Danmarks myndigheder, dvs. Rigsombudsmanden for Færøerne, Retten på Færøerne (Sorenskriveren), Politimesteren på Færøerne, Kriminalforsorgen på Færøerne, Færøernes Kommando og Landslægen på Færøerne.

Hendan áskoðan greiðir í stuttum frá, at ríkismyndugleikar – t.e. politi, dómstólar o.s.fr. – ikki eru fevndir av góðkenningini, tí hesir myndugleikar ikki eru fevndir av føroysku persónsupplýsingarlógini.

Avgerðin frá ES-nevndini er stutt, men í áskoðan 7 er greitt eitt sindur frá, hvat ES-nevndin hefur lagt dent á í síni avgerð.

(7) Den færøske lov er baseret på de normer, der er fastlagt i direktiv 95/46/EF, og den omfatter derfor alle de grundlæggende principper, der er nødvendige for at sikre et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau for fysiske personers ret til datahjemmelighed, for så vidt angår behandling af personoplysninger. Anvendelsen af disse principper sikres gennem adgangen til domstolsprøvelse og ved den uafhængige kontrol, der foretages af tilsynsmyndigheden Datatilsynet, der har både undersøgelses- og interventionsbeføjelser.

Avgerðin hjá ES-nevndini er lutvíst grundað á ummæli frá Artikul 29 arbeiðsbólkinum<sup>17</sup>. Í ummæli, sum er samtykt 9. oktober 2007, hefur Artikul 29 arbeiðsbólkurin gjøgnumgingið føroyska lóggávu og hefur mett, at lóggávan er á nøktandi støði<sup>18</sup>.

Í ummælinum er greitt frá, at støði er tikið í krøvum, sum eru nágreinað av arbeiðsbólkinum í 1998, og sum øll triðjalond verða mett út frá. Hesi eru m.a.:

---

<sup>16</sup> Kommissionens afgørelse af 5. marts 2010 om tilstrækkeligheden af det beskyttelsesniveau, der sikres ved den færøske lov om behandling af personoplysninger, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF

<sup>17</sup> Artikul 29 arbeiðsbólkurin er samansettur av umboðum fyri dátueftirlitini í ES-limalondunum og virkaði við heimild í ES-direktivinum frá 1995. Arbeiðsbólkurin hevði ein vegleiðandi leiklut.

<sup>18</sup> Opinion 9/2007 on the level of protection of personal data in the Faroe Islands.

1. Content Principles
  - Purpose limitation
  - Data quality and proportionality
  - Transparency
  - Security
  - Rights of access, rectification and opposition
  - Restrictions on onward transfers
  - Additional principles are to be applied to specific types of processing, such as those concerning (i) sensitive data, (ii) direct marketing and (iii) automated decisions
2. Procedural/enforcement mechanisms
  - Delivery of a good level of compliance
  - Support to individual data subjects
  - Provision of appropriate redress to the injured parties

Hetta eru yvirskipaðar dátuverndarmeginreglur, sum vóru í direktivinum, men sum eisini eru at finna í GDPR. Í so máta hevur ES-dátuverndarlóggáva ikki flutt seg grundleggjandi.

Eftir at hava mett um hesi viðurskifti í mun til galdandi føroyska persónsupplýsingarlóggávu er niðurstøðan hjá Artikul 29 arbeiðsbólkinum soljóðandi:

While Faeroese law may not meet every requirement imposed upon the Member States by the Data Protection Directive, the Working Party is aware that adequacy does not mean complete equivalence with the level of protection set by the Directive. Thus, on the basis of the above mentioned findings, and the additional information given by the Faroe Islands, the Working Party concludes that the Faroe Islands ensure an adequate level of protection within the meaning of Article 25(6) of Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data. (*mín undirstriking*)

Niðurstøðan er sostatt, at verndarstöðið í Føroyum og ES móguliga ikki er tað sama. Av tí, at hetta heldur ikki er eitt krav sambært ES-direktivinum, verður staðfest, at verndarstöðið í Føroyum er á einum nøktandi støði. Hetta er eisini tað, sum ES-nevndin leggur dent á í síni endaligu avgerð.

## 6. Adequacy Referential

Sum greitt frá omanfyri lýsti direktivið ikki út í æsir – soleiðis sum GDPR í hægri mun ger tað – hvat tað er, sum ES-nevndin skal leggja dent á, tá metingin verður gjørd. M.a. av hesi orsök hevur Artikul 29-bólkurin<sup>19</sup>, sum við GDPR bleiv til European Data Protection Board (EDPB), gjørt eina vegleiðing – sokallaða Adequacy Referential – um, hvat tað er, sum ES-nevndin skal leggja dent á, tá metast skal um, um triðjalond hava nøktandi verndarstöði í samsvari við GDPR<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Artikul 29 arbeiðsbólkurin er samansettur av umboðum fyri dátueftirlitini í ES-limalondunum og virkaði við heimild í ES-direktivinum frá 1995. Artikul 29 arbeiðsbólkurin hevði eina vegleiðandi uppgávu.

<sup>20</sup> Working document on Adequacy Referential (wp254rev.01), samtykt 28. november 2017, sum seinast broytt og samtykt 6. februar 2018

Vegleiðingin, sum er frá 2017 (dagførd í 2018), tekur støði í reglunum í GDPR og eisini nýggari siðvenju frá ES-dómstólinum.

Í innleiðandi frágreiðingini um, hvat ein triðjalandsgóðkenning er og skal innihalda stendur m.a.:

Adequacy can be achieved through a combination of rights for the data subjects and obligations on those who process data, or who exercise control over such processing and supervision by independent bodies. However, data protection rules are only effective if they are enforceable and followed in practice. It is therefore necessary to consider not only the content of rules applicable to personal data transferred to a third country or an international organization, but also the system in place to ensure the effectiveness of such rules. Efficient enforcement mechanisms are of paramount importance to the effectiveness of data protection rules.

[...]

It is therefore clear that any meaningful analysis of adequate protection must comprise the two basic elements: the content of the rules applicable and the means for ensuring their effective application. It is upon the European Commission to verify – on a regular basis - that the rules in place are effective in practice.

Tað, sum m.a. kann dragast úr hesum er, at Artikul 29 arbeiðsbólkurin metir tað vera týdningarmikið, at tað er tann *reella* dátuverndin, sum ES-nevndin skal meta um, og ikki bara ein *formell* meting av lóggávu, sum eru í gildi í viðkomandi triðjalandi. Tað er sostatt týdningarmikið, at tað – umframt nøktandi lóggávu – m.a. er virkið eftirlit við, at reglurnar vera hildnar, og at fólk hava rættindi, sum *kunnu* handhevjast og sum *vera* handhevjað.

Við hesum leggur Artikul 29 arbeiðsbólkurin upp til, at ES-nevndin skal gera eina neyva greining av dátuverndarlóggávu og siðvenju í triðjalandunum, umframt at kanna, um eftirlitið er virkið og um rættindini hjá teimum skrásettu kunnu – og í veruleikanum vera – handhevja.

Hetta er í ávísan mun ein broyting í mun til ta meting, sum ES-nevndin gjørdi av Føroyum upp til góðkenningina í 2010, sbr. omanfyri, har sum tað at síggja til er lagdur stórir dentur á lóggávu, meðan dátuvernd í verki ikki fyllir so nógv.

Í vegleiðingini verður harumframt greitt frá, at lóggávan í viðkomandi triðjalandi ikki nýtist at “avspegla ES-lóggávu”, men at tað er eitt krav, at lóggávan tryggjar eitt verndarstöðið, sum í høvuðsheitum svarar til støðið í ES, t.e. verndarstöðið skal vera “essentially equivalent”.

Tó at lóggávan ikki skal vera eins, inniheldur vegleiðingin ein lista yvir grundleggjandi meginreglur, sum dátuverndarlóggáva skal tryggja, undir hesum krav um lógliga viðgerð, um proportionalitet, striking o.s.fr. Grundleggjandi reglur, sum leingi hava verið aðaltættir í dátuverndarlóggávu, og sum føroyska góðkenningin í 2010 eisni var hildin upp ímóti.

Umframt at leggja dent á hesar dátuverndarmeginreglur, sum skulu vera í dátuverndarlóggávuni í triðjalandunum, vísir Artikul 29 arbeiðsbólkurin á, at tað – m.a. grundað á niðurstøðina hjá ES-dómstólinum í Schrems I-dóminum – eru fyra grundleggjandi krøv, sum skulu vera uppfylgd, tá persónupplýsingar vera viðgjørðar vísandi til, at tað er neyðugt orsaka av atlitum til landsins trygd (á enskum kallað “national security purposes”).

Artikul 29 arbeiðsbólkurin (seinni EDPB) sigur, at:

*Still those four guarantees need to be respected for access to data, whether for national security purposes or for law enforcement purposes, by all third countries in order to be considered adequate:*

- 1) *Processing should be based on clear, precise and accessible rules (legal basis)*
- 2) *Necessity and proportionality with regards to legitimate objectives pursued need to be demonstrated*
- 3) *The processing has to be subject to independent oversight*
- 4) *Effective remedies need to be available to the individuals*

Hendan vegleiðingin frá Artikul 29 arbeiðsbólkinum – sum eisini avspeglar siðvenju frá ES-dómstólinum og nýggju reglurnar í GDPR – leggur upp til, at viðgerð av persónupplýsingum vísandi til landsins trygd – vanliga viðgerð sum fregnartænastur taka sær av – og viðgerð til rættarhandhevjandi endamál – vanliga viðgerð, sum polití og aðrir rættarhandhevjandi myndugleikar taka sær av – skal uppfylla serlig krøv um so er, at viðkomandi triðjaland skal kunna góðkennast.

Viðgerð av persónupplýsingum til hesi endamál er ikki umrødd í ummælinum frá Artikul 29-arbeiðsbólkinum í samband við góðkenningina av Føroyum frá 2007<sup>21</sup> ella í sjálvari góðkenningini av Føroyum frá 2010<sup>22</sup>.

Tað eru sostatt hendar broytingar síðani upprunaligu góðkenningina av Føroyum. Bæði í mun til at staðfesta, at metingin hjá ES-nevndini í stóran mun nú skal grundast á, hvussu dátuverndin í verki er í viðkomandi triðjalandi, og í mun til at inndraga og leggja serligan dent á viðgerð av persónupplýsingum til nevndu endamál.

## 7. Tilgongdin hjá ES-nevndini

Endurgóðkenningin av Føroyum sum trygt triðjaland er býtt í tvey. Eina styttri yvirskipaðari frágreiðing við niðurstøðu, sum var send frá ES-nevndini til Europaparlamentið og Ráðið<sup>23</sup>, og eini

<sup>21</sup> Opinion 9/2007 on the level of protection of personal data in the Faroe Islands

<sup>22</sup> Kommissionens afgørelse af 5. marts 2010 om tilstrækkeligheden af det beskyttelsesniveau, der sikres ved den færøske lov om behandling af personoplysninger, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF

<sup>23</sup> Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the first review of the functioning of the adequacy decisions adopted pursuant to Article 25(6) of the Directive 95/46/EC, COM (2024) 7 final, 15. januar 2024 (Yvirskipaða frágreiðingin frá ES-nevndini, df. 15. januar 2024)

longri landafrágreiðning<sup>24</sup>, sum inniheldur eina gjøgnumgongd av m.a. lóggávu í einstøku londunum, sum ES-nevndin hevur mett um.

Í yvirskipaðu frágreiðingini, sum inniheldur yvirskipaðu niðurstøðurnar hjá ES-nevndini, greiðir ES-nevndin frá, hvussu arbeiðið við endurgóðkenningunum hevur verið skipað.

Greitt verður m.a. frá, at dentur er lagdur á lóggávubroytingar, sum eru gjørdar í triðjalondunum síðani upprunaligu góðkenningarnar. ES-nevndin greiðir eisini í stuttum frá, hvørjar broytingar eru farnar fram í ES síðani upprunaligu góðkenningarnar, og verður m.a. víst á dómarnar, Schrems I og II, og Adequacy Referential, umframt nýggju reglurnar í GDPR<sup>25</sup>.

ES-nevndin greiðir m.a. soleiðis frá um, hvat nevndin hevur lagt dent á í metingini:

Therefore, to determine whether the eleven adequacy decisions adopted under the former rules continue to meet the standard set by the GDPR, the Commission has not only taken into account the evolution of the data protection frameworks in the countries and territories concerned, but also the evolution of the interpretation under EU law of the adequacy standard itself. This also includes an assessment of the legal framework governing the access to and use of personal data transferred from the EU by public authorities of the countries or territories that were found to provide an adequate level of protection on the basis of Article 25 (6) of the Data Protection Directive.<sup>26</sup>

ES-nevndin tekur sostatt framm, at dentur hevur verið lagdur á, hvussu almennir myndugleikar í triðjalondunum savna inn og viðgera persónupplýsingar. Tá hetta verður sett saman við siðvenjuna hjá ES-dómstólinum við t.d. Schrems I og II, og rákið annars í ES, er eingin ivi um, at myndugleikarnir, sum serliga verður hugsað um, er politi, bæði opið og loyniligt, t.e. fregnartænastur.

Soleiðis sum dátuverndarøkið hevur ment seg síðani Føroyar vóru góðkendar fyrstu ferð í 2010, undrar ikki, at ES-nevndin tekur við sum eitt høvuðspunkt at hugt hevur verið at, hvussu almennir myndugleikar í triðjalondum innsavna og viðgera persónupplýsingar. Hetta er beinleiðis í trá við siðvenjuna hjá ES-dómstólinum og vegleiðingina frá Artikul 29-arbeidsbólkinum.

Tað, sum er serliga áhugavert í føroyskum høpi er, at góðkenningin av Føroyum sum trygt triðjaland frá 2010 ikki fevndir um rættarhandhevjandi myndugleikar, m.a. politi. Góðkenningin av Føroyum frá 2010 fevnir einans um myndugleikar og fyrirøkur, sum føroyska persónupplýsingarlógin frá 2001 er galdandi fyri.

<sup>24</sup> Country report on the functioning of the adequacy decisions adopted under Directive 95/46/EC, SWD (2024) 3 final, *Accompanying the document* Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the first review of the functioning of the adequacy decisions adopted pursuant to Article 25(6) of the Directive 95/46/EC, 15. januar 2024 (*Landafrágreiðingin frá ES-nevndini*, df. 15. januar 2024)

<sup>25</sup> Yvirskipaða frágreiðingin frá ES-nevndini, df. 15. januar 2024, s. 3f.

<sup>26</sup> Yvirskipaða frágreiðingin frá ES-nevndini, df. 15. januar 2024, s. 5

Av tí, at tað var væntandi, at hetta fór at verða ein aðaltáttur í metingini hjá ES-nevndini, var tað eisini áhugavert, um og hvussu tað fór at ávirka føroysku góðkenningina, at tann lóggáva, sum regulerar hetta økið, er ríkislóggáva, t.e. donsk lóggáva, og myndugleikarnir, sum viðgera persónupplýsingar til hesi endamál ikki eru fevndir av góðkenningini.

Hugsast kann, at møguligir trupulleikar, sum kundu stinga seg upp, um ES-nevndin fór at meta um ríkislóggávu í metingini av Føroyum sum trygt triðjaland, vóru fyrri tað fyrsta, at lóggávan, sum møguliga skuldi tillagast er undir donskum málsræði, og tí formelt uttanfyri ræði hjá landsstýrinum, og fyrri tað næsta kundi hetta hava við sær trupulleikar fyri Danmark – og ES – um ES-nevndin metti, at donsk lóggáva, sum skal liva upp til yvirskipaða ES-lóggávu, ikki livdi up til hendan standardin.

## 8. Endurgóðkenningin av Føroyum sum trygt triðjaland í 2024

Orsaka av kravinum um endurgóðkenning fjórða hvørt ár í GDPR, setti ES-nevndin seg longu í 2016 í samband við landsstýrið við tí endamáli at seta arbeiðið við endurskoðanini í gongd. Arbeiðið við endurgóðkenningini hevur sostatt verið sera drúgt, tí tað skuldi ganga næstan 8 ár, áðrenn endaliga endurgóðkenningin kom 15. januar 2024.

Av tí, at tað í ES var gjørt nógv burturúr at leggja dent á, at verndarstöðið í ES var hækkað við GDPR, varð tað áhugavert at síggja, um og hvussu hetta fór at síggjast aftur í endurgóðkenningini.

Í tíðini frá ES-nevndin av fyrstan tíð setti seg í samband við landsstýrið til góðkenningin endaliga var endurskoðað, var dátuverndarlógin samtykt og komin í gildi í Føroyum. Lógargrundarlagið undir endurgóðkenningini var sostatt eitt annað enn í 2010.

Í almennu viðmerkingunum til dátuverndarlógina verður dentur lagdur á, at ein av orsökunum til, at dátuverndarlógin var sett fram, var, at Føroyar skuldi kunna endurgóðkennast sum trygt triðjaland. Víst var á, at tað hevur týdning fyri Føroyar, undir hesum føroyska vinnu, at persónupplýsingar kunnu ferðast frítt millum Føroyar og ES. Tað framgongur eisini av viðmerkingunum, at lógtingslógin skuldi leggja seg so tætt upp at ES-lóggávu, sum tað innihaldsliga gav meining<sup>27</sup>.

Í broytingaruppskotið<sup>28</sup>, sum Løgmannsskrivstovan setti fram undir viðgerðini av dátuverndarlógini, framgongur fylgjandi um eina av broytingunum til § 36 í tí upprunaliga uppskotinum:

Viðmerkjust skal, at ES-nevndin í sambandi við endurgóðkenningina av Føroyum sum trygt triðjaland hevur víst landsstýrinum á, at undantakið, sum tað er orðað í lógaruppskotinum, innihaldsliga tykist at vera sera

<sup>27</sup> Lógtingsmál 51/2019 Uppskot til lógtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin), m.a. pkt. 1.1.3. í almennu viðmerkingunum

<sup>28</sup> Lógtingsmál 51/2019 Uppskot til lógtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin), skjal B: Broytingaruppskot, serligar viðmerkingar til broyting nr. 3

breitt. Tað er í hesum sambandi, at Løgmannsskrivastovan hevur hugt at orðingini umaftur og er komin eftir, at ein nágreining av sjálvum lógartekstinum er skynsam.

Av hesum kann staðfestast, at ES-nevndin hevur fylgt gjøllað við í arbeiðnum hjá landsstýrinum við lógarbroytingini og er komin við ítøkiligum viðmerkingum til lógaruppskotið, sum var lagt fyri Løgtingið. Viðmerkingum, sum hava havt við sær, at lógaruppskotið bleiv broytt.

Endurgóðkenningin av triðjalondunum, sum vóru góðkend sum trygg eftir ásetingunum í direktivinum frá 1995, er skipað í tveimum pørtum. Ein yvirskipað frágreiðing við niðurstøðu, sum var send frá ES-nevndini til Europaparlamentið og Ráðið, og eini landafrágreiðing um m.a. lóggávu í einstøku londunum, sum er grundarlagið undir niðurstøðuni hjá ES-nevndini.

Hvørgan av frágreiðingunum innihalda eina nærri greining av ítøkiligum metingini, sum ES-nevndin hevur gjørt.

Í yvirskipaðu frágreiðingini frá ES-nevndini stendur m.a. um Føroyar:

The Commission welcomes the developments in the legal framework of the Faroe Islands since the adoption of the adequacy decision, including legislative amendments, case law and activities of oversight bodies, which have contributed to an increased level of data protection. In particular, the Faroe Islands have significantly modernised their data protection framework by adopting the Data Protection Act, which entered into force in 2021 and closely aligned the Faroese regime with the GDPR.<sup>29</sup>

Tað framgongur av hesum stutta brotinum, at ES-nevndin er av teirri fatan, at verndarstöðið í Føroyum er hægri nú enn tað var í 2010, og at ES-nevndin eisini kvittar fyri, at man í Føroyum hevur valt at leggja dátuverndarlóggávuna tætt upp at GDPR.

Niðurstøðan hjá ES-nevndini er, at verndarstöðið í Føroyum nú er at meta sum *í høvuðsheitum* at svara til verndarstöðið í ES; verndarstöðið er *essentially equivalent* við stöðið í ES. Føroyar eru so-statt endurgóðkendar sum trygt triðjaland í dátuverndarhøpi.

## 8.2. IV. Faroe Islands

Landafrágreiðingin inniheldur eina nágreiniliga gjøgnumgongd av lóggávu o.ø., sum er viðkomandi fyri dátuverndarøkið í øllum teimum 11 triðjalondunum, vóru góðkend eftir gomlu reglunum í direktivinum frá 1995, og sum ES-nevndin hevur endurskoðaði samstundis. Frágreiðingin er grundarlagið undir niðurstøðuni hjá ES-nevndini.

Føroyar eru umrøddar undir punkt IV í frágreiðingini. Umrøðan av Føroyum telur uml. 25 síður.

<sup>29</sup> Yvirskipaða frágreiðingin frá ES-nevndini, df. 15. januar 2024, s. 9f.

Í gjøgnumgongdini verður lóggáva, sum er viðkomandi, gjøgnumgingin. Tað merkir, at tað ikki bara er dátuverndarlógin, sum verður gjøgnumgingin, men eisini onnur lóggáva, sum so ella so regulerar viðger ella handfaring av persónupplýsingum ella rættindi hjá tí einstaka.

Frágreiðingin er ikki ein greining av týdninginum, sum lóggávan hevur fyri dátuvernd, og inniheldur heldur ikki eina meting av ítøkiliga innihaldinum, sum verður gjøgnumgingið. Tað er ein staðfestandi frágreiðing um galdandi rætt.

Frágreiðingin lýsir eisini Dátueftirlitið, undir hesum m.a. hvørjar heimildir Dátueftirlitið hevur. Sum nevnt skuldi ES-nevndin í hægri mun leggja dent á *reellu* dátuverndina, t.e. hvussu dátuverndin er í verki, og ikki bara formella lóggávu. Hetta sæst m.a. aftur í landafrágreiðingini á tann hátt, at tað rættiliga ítøkiliga verður greitt frá virkseminum hjá Dátueftirlitinum, m.a. hvussu nógv mál Dátueftirlitið viðgerð, hvussu nógvar fráboðanir um trygdarbrot Dátueftirlitið hevur fingið, hvussu nógvar vegleiðingar eru gjørdar, leiklutin hjá Dátueftirlitinum ísv. Korona-farsóttina o.s.fr.<sup>30</sup>

Frágreiðingin inniheldur eisini eina longri gjøgnumgongd av ríkislóggávu, sum regulerar viðgerðina av persónupplýsingum, sum rættarhandhevjandi myndugleikar, undir hesum politi og fregnar-tænastur, gera.

Í innleiðingini til hendan partin, verður greitt stutt frá heimastýrisskipanini, men tað framgongur ikki beinleiðis, hvussu ES-nevndin metir um hendan partin. ES-nevndin staðfestir, at lóggávan er donsk, og at myndugleikarnir, sum viðgera upplýsingarnar, eru danskir, men hvønn týdning – um nakran – hetta hevur fyri metingina, framgongur ikki.

Út frá hesum kann móguliga dragast, at metingin hjá ES-nevndini tekur útgangsstøðið í teimum einstøku persónunum (í Føroyum), t.e. nær kunnu upplýsingar um persónar í Føroyum savnast og viðgerast, og hvørji rættindi persónurin hevur í hesum førum. Støði verður sostatt ikki tikið í formliga ábyrgdarbýtinum, t.e. um lóggávan er donsk ella føroysk, men í rættartrygdini hjá tí einstaka.

Í hesum er sum so ikki nakað nýtt, tí at metingin av verndarstøðið – bæði í 2010 og 2024 – eigur at taka útgangsstøði í verndini av tí einstaka, og tískil eisini í rættartrygdini hjá tí einstaka. Men hesin vinkulin kemur serliga til sjóndar í nýggju metingini, tí ES-nevndin í metingini av, um Føroyar tryggja nøktandi verndarstøði, ítøkiliga viðgerð lóggávu o.a., sum liggur uttanfyri virkisøkið á tí endurgóðkenningini, sum verður givin.

---

<sup>30</sup> Landafrágreiðingin frá ES-nevndini, df. 15. januar 2024, s. 102f.



Meira enn helvtin av frágreiðingin inniheldur sostatt um eina nágreiniliga gjøgnumgongd av m.a. personataloven<sup>31</sup>, retsháðhævande myndigheders behandling af personoplysninger<sup>32</sup>, og rættar-gangslógini fyri Føroyar<sup>33</sup>. Lóggáva, sum er galdandi fyri viðgerð av persónupplýsingum, sum verður framd av myndugleikum, sum ikki eru fevndir av góðkenningini, og lóggávu, sum er ríkis-lóggáva.

Grundað á yvirskipaðu niðurstøðuna hjá ES-nevndini, kann staðfestast, at eisini henda lóggáva og viðgerð tryggjar eitt nøktandi verndarstöði. Tí er tað einans av ástøðiligum áhuga at gera sær tankar um, hvussu støðan hevði verið, um ríkislóggávan *ikki* var nøktandi.

Sum nevnt inniheldur hvørki tann yvirskipaða frágreiðingin ella landafrágreiðingin nakra nærri frágreiðing av sjálvari greiningini ella metingini, sum ES-nevndin hevur gjørt. Talan er um eina staðfestandi gjøgnumgongd av galdandi rætti og siðvenju, og staðfesting av, at verndarstöðið er nøktandi.

## 9. Samanumtøka

Í hesum løgriti er greitt frá um føroyska dátuverndarlóggávu og ES-góðkenning av Føroyum, sum trygt triðjaland í dátuverndarrættarligum høpi. Við støði í gongdini og menningini, sum hevur verið á dátuverndarøkinum, serliga í ES, er greitt frá dátuvernd í Føroyum.

Tá ES í 1990'unum samtykti dátuverndarlóggávu, sum bygd á eitt útgangsstøði um, at persónupplýsingar einans kundu flytast út úr ES til triðjalond, um hesi triðjalondini tryggjaðu eitt nøktandi verndarstöði, var hetta óiva við eini væntan um, at triðjalond fóru at innrætta sína lóggávu o.a. á slíkan hátt, at góðkenning var møgulig. Veruleikin hevur tó víst, at tað einans vóru 11 lond, sum heilt ella lutvíst vóru góðkend, tá GDPR kom í gildi næstan 20 ár seinni. Av hesum londum var Føroyar eitt.

Bæði ES-nevndin og ES-dómstólurin hava gjørt greitt, at kravið um, at verndarstöðið í triðjalandinum í høvuðsheitum skal svara til støðið í ES, ikki hevur við sær, at triðjalondini skulu spegla ella avrita ES-lóggávu. Hóast hetta, er tað tann leisturin, sum man hevur valt í Føroyum. Føroyska dátuverndarlógin er so at siga ein implementering av GDPR í føroyska lóggávu, og tó at hetta ikki var eitt krav, kann hugsast, at hetta hevur spælt ein positivan leiklut í metingini hjá ES-nevndini. Tað kann í øllum førum staðfestast, at tey londini, sum hava valt hendan leistin, eru endurgóðkend uttan

<sup>31</sup> Anordning nr. 754 af 19. juni 2017 om ikrafttræden af lov om behandling af personoplysninger for rigsmyndighedernes behandling af oplysninger på Færøerne, sum broytt við anordning nr. 1034 frá 29. juni 2022

<sup>32</sup> Anordning nr. 1034 frá 29. juni 2022 om ikrafttræden for Færøerne af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

<sup>33</sup> Lov nr. 964 af 26. juni 2020 om Retsplejelov for Færøerne, sum broytt við lov nr. 740 frá 13. juni 2023

viðmerkingar, meðan ES-nevndin hevur ymsar viðmerkingar um ábøtur o.s.fr. til tey londini, sum hava valt ein annan leist.

Hóast verjan av persónupplýsingum í Føroyum hvørki verður verri ella betri av, at ES-nevndin hevur endurgóðkent Føroyar sum trygt triðjaland, so hevur góðkenningin tó við sær, at Føroyar sum eitt av teimum heilt fáu londunum í heiminum kann skelta við, at dátuverndin er á einum støði, sum heilt nógv lond óiva hava torført við at liva upp til, og sum hevur við sær, at persónupplýsingar kunnu flytast frítt millum Føroyar og ES.

Bæði viðgerð og verja av persónupplýsingum hevur alsamt størri týdning fyri tann einstaka. Útbreiðslan av internetinum, sosialum miðlum, nýtslan av vitlíki o.s.fr. hevur við sær næstan óendaligar møguleikar og avbjóðingar, tá tað kemur til viðgerð og verju av persónupplýsingum. Tí er og verður dátuvernd óiva eitt kappingarbarometur hjá t.d. fyrirkum, sum kunnu vísa á góðkenningina, sum veðhald fyri, at verjan er á einum høgum støði.

## 10. Keldur

- Løgtingslóg nr. 80 frá 7. juni 2020 um vernd av persónupplýsingum
- Løgtingsmál 51/2019 Uppskot til lögtingslóg um vernd av persónupplýsingum (dátuverndarlógin)
- Kunngerð nr. 175 frá 16. desember 2020 um triðjalond, sum hava nøktandi verndarstöði viðvíkjandi flutningi av persónupplýsingum, sum broytt við kunngerð nr. 62 frá 4. mai 2022
- Løgtingslóg nr. 73 frá 8. mai 2001 um viðgerð av persónsupplýsingum, sum broytt við lögtingslóg nr. 24 frá 17. mai 2004 (áður galdandi)
- Kunngerð nr. 31 frá 21. mars 2019 um flutning av persónupplýsingum til útlond (áður galdandi)
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger
- Kommissionens afgørelse af 5. marts 2010 om tilstrækkeligheden af det beskyttelsesniveau, der sikres ved den færøske lov om behandling af personoplysninger, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF
- Opinion 9/2007 on the level of protection of personal data in the Faroe Islands.
- Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/2295 af 16. december 2016 om ændring af beslutning 2000/518/EF, 2002/2/EF, 2003/490/EF, 2003/821/EF, 2004/411/EF, 2008/393/EF, afgørelse 2010/146/EU, 2010/625/EU, 2011/61/EU og gennemførelsesafgørelse 2012/484/EU og 2013/65/EU om tilstrækkeligheden af beskyttelsesniveauet for personoplysninger i visse lande, i henhold til artikel 25, stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF
- Working document on Adequacy Referential (wp254rev.01), samtykt 28. november 2017, sum seinast broytt og samtykt 6. februar 2018
- Dómur frá ES-dómstólinum frá 6. oktober 2015 í málinum C-362/14 Maximillian Schrems ímóti Data Protection Commissioner í Írlandi
- Dómur frá ES-dómstólinum frá 16. juli 2020 í málinum C-311/18 Data Protection Commissioner í Írlandi ímóti Maximilian Schrems og Facebook Írlandi

- Kommissionens beslutning af 26. juli 2000 i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF om tilstrækkeligheden af den beskyttelse, der opnås ved hjælp af safe harbor-principperne til beskyttelse af privatlivets fred og de dertil hørende hyppige spørgsmål fra det amerikanske handelsministerium
- Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) af 12. juli 2016 i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF om tilstrækkeligheden af den beskyttelse, der opnås ved hjælp af EU's og USA's værn om privatlivets fred
- Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the first review of the functioning of the adequacy decisions adopted pursuant to Article 25(6) of the Directive 95/46/EC, COM (2024) 7 final
- Country reports on the functioning of the adequacy decisions adopted under Directive 95/46/EC, SWD (2024) 3 final, *Accompanying the document* Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the first review of the functioning of the adequacy decisions adopted pursuant to Article 25(6) of the Directive 95/46/EC